



RESPOSTA A QUESTIONAMENTOS

LICITAÇÃO Nº 039/2013

PROCESSO Nº 0271/2013

PREGÃO ELETRÔNICO

OBJETO: Registro de preços para futura e eventual aquisição de Notebooks e acessórios, com suas licenças de uso de softwares, bem como assistência técnica durante o período de garantia, conforme especificações técnicas contidas no Termo de Referência e demais anexos, partes integrantes e inseparáveis deste Edital. Ata de Registro de Preços 013/2013.

QUESTIONAMENTOS FORMULADOS POR: DATEN TECNOLOGIA

Pergunta 01 – No quesito Certificações, está sendo solicitado para o item único – NOTEBOOKS, o seguinte:

a) “O modelo do equipamento ofertado deverá ser registrado no EPEAT...”

A Certificação EPEAT inclui diversas políticas de tratamento de resíduo ao fim da vida útil do produto, como logística reversa, separação e reciclagem dos diversos materiais que compõem o produto, etc. Justamente por este fato, o EPEAT certifica o produto para cada País onde é fabricado ou comercializado, ou seja, um mesmo modelo de equipamento que é certificado para um determinado País, pode não ser certificado para outro em virtude do fabricante não estar presente, ou ainda não ter implementado tais políticas naquela localidade. Assim, o site oficial do EPEAT lista os produtos certificados para cada país. Entendemos, portanto, que somente serão aceitos produtos certificados para o Brasil. Nosso entendimento está correto?

RESPOSTA TJMG – Não está correto o entendimento.

Pergunta 02 – No quesito AMOSTRAS, está sendo solicitado:

a) “3.1.5. No prazo máximo de 03 (três) dias úteis contados a partir da solicitação do pregoeiro, o licitante deverá providenciar a entrega da amostra na DIRFOR...”

O prazo exigido de, apenas, 03 (três) dias úteis, para o envio de amostras pela licitante vencedora é muito curto, tendo em vista que o procedimento para se montar um equipamento do porte da licitação, com todos os seus componentes e especificações exigidos, demanda um tempo quase igual ao que está sendo solicitado para o envio, ademais, além de montar o equipamento, teremos que transportá-lo. Visando manter a isonomia do procedimento licitatório e favorecendo todos os licitantes e não apenas aqueles que estão localizados no Estado de Minas Gerais, entendemos que o prazo para apresentação de amostras possa ser expandido para, até, 05 (cinco) dias úteis. Nosso entendimento está correto?

RESPOSTA TJMG – Não está correto o entendimento, fica mantido o prazo estabelecido no item 3.1.5 do Anexo I do Edital.



Pergunta 03 – No edital, no quesito QUALIFICAÇÃO TÉCNICA, está sendo solicitado:

a) “Atestado(s) emitido(s) por pessoa(s) jurídica(s) de direito público ou privado, que comprove(m) a assistência técnica de notebooks ou microcomputadores em no mínimo 148 (cento e quarenta e oito) municípios, que corresponde até a 50% do total atual de municípios onde estão instaladas comarcas do TJMG, admitindo-se o somatório de atestados, sendo que pelo menos um atestado deverá constar no mínimo 45 (quarenta e cinco) municípios. “

Em nenhum dos atestados técnicos que compõem o nosso acervo, existe, no seu teor, terminologia explícita quanto a comprovação de garantia de assistência técnica, discriminando as localidades da prestação do serviço, bem como listando o número de localidades beneficiadas. Existe, sim, no teor do edital, assim como ao qual estamos nos referenciando, relacionando as Cidades para as quais temos que prestar o serviço de Assistência Técnica.

Pelo exposto, entendemos que será aceita relação de Cidades cujos editais, que deram origem aos contratos que, por sua vez, possibilitaram-nos os respectivos atestados de idoneidade técnica, cujos somatórios equivalham ao quantitativo descrito na solicitação acima. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA TJMG – Para a devida comprovação exigida no Edital o(s) Atestado(s) poderá(ão) estar acompanhado(s) dos documentos comprobatórios necessários.

Pergunta 4: No Anexo 01 – Termo de Referencia, o Edital solicita para o Lote:

Portas e Interfaces: “Uma interface dedicada para estação Dock”

Apenas duas empresas internacionais atendem essas exigências, portanto, essa configuração sendo inflexível restringe todo Lote para um nicho extremamente reduzido de licitantes, indo em desconformidade a Lei de Licitações 8666/93 no seu artigo 3º, que trata do princípio da isonomia, bem como a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração Pública. Diante do exposto, entendemos que ao ofertarmos notebook sem essa exigência, estaremos atendendo o edital. Nosso entendimento está correto?

RESPOSTA TJMG – Não está correto o entendimento. Dentre os fornecedores prospectados no mercado, há diversos que fornecem modelos de notebooks que dispõem de tal recurso (padrão de mercado para notebooks voltados para o mercado corporativo).